Engineer

Har skrevet en afgrænsningsregel efter et læk

Har skrevet en afgrænsningsregel ind i repositoryet, efter at en omstrukturering havde ført en anden virksomheds inventar, firewalltilladelser og tekst med ind i det — og holdt de karantænesatte rester under hemmelighedsscanneren i stedet for at udelukke dem.

september 2026

en afgrænsningsregel, efter at en anden virksomheds it-landskab dukkede op

Situation. Arbejde, der var udført for en anden virksomhed, kom med gennem en omstrukturering af repositoryet og blev liggende. Det, der fulgte med, var ikke abstrakt: en kladdelog med gyldige adgangsoplysninger i klartekst, som lå i træet uden om alle kontroller gennem det meste af repositoryets historie; en forældet inventarliste, der nævnte den virksomheds vært; og en opgavefil til firewallen, der åbnede porte til seksten af dens kunders netværk. Intet af det kørte. Det er netop derfor, det overlevede — noget, der ikke kører nogen steder, bliver aldrig gennemgået igen.

Opgave. Grænsen skulle gøres til en regel med en tilhørende test i stedet for en hensigt, og resterne skulle håndteres på en måde, der ikke blot skjulte dem.

Handling. Reglen er nu det første afsnit i repositoryets instruktionssæt: dette repository styrer én virksomheds infrastruktur og kun den, og en anden parts vært, inventarliste, firewallåbning, DNS-zone eller adgangsoplysninger hører ikke hjemme i det — heller ikke deaktiveret, udkommenteret eller parkeret i en fil, som ingen playbook importerer. Den praktiske test står lige ved siden af: om denne virksomhed stadig ville være ansvarlig for det, hvis samarbejdet ophørte. Resterne blev sat i karantæne i en mappe med et tydeligt navn i stedet for at blive slettet, så historikken stadig kan læses, og karantænen er bevidst delvis — de to strukturelle lintere springer den over, mens hemmelighedsscanneren, vault-kontrollen og emoji-tjekket bevidst stadig læser

den, for det er de tre, der ville fange det, der slap ind. Selve lækket førte til en ny linterregel: et brugerdefineret mønster, der markerer adgangsoplysninger, som sendes som et kommandolinjeflag — netop den form, de lækkede oplysninger havde, og som standardregelsættet ikke fangede.

Resultat. Omfangsgrænsen er en nedskrevet regel med en angivet test, resterne er synlige i stedet for begravet, og netop den form for adgangsoplysninger, der slap igennem, får nu et commit til at fejle. Læren, der er noteret ved siden af, er den generelle: det farlige artefakt er ikke det, der kører, men det, der ikke gør, for det er det, ingen læser igen.

Brug erfaringen i jeres projekt

Brug »Har skrevet en afgrænsningsregel efter et læk« som udgangspunkt for en lignende udfordring i jeres organisation. Ydelserne bag arbejdet kan også bruges i jeres projekt. Regler og kontroller, der fanger dårlige data på vej ind, og et klart svar på, hvem der ejer hvilket tal, og hvor det kommer fra.

Se vores ydelser Kontakt os →

Se bag resultatet

Læs om situationen, beslutningerne og resultatet i eksemplet. Vi kan drøfte, hvad der passer til jeres vilkår, og hvad der kræver en anden tilgang. Har skrevet en afgrænsningsregel efter et læk — en afgrænsningsregel, efter at en anden virksomheds it-landskab dukkede op

Se vores ydelser Kontakt os →

Kan ét projekts hemmeligheder ende i et andets?

Tal om jeres projekt med den ingeniør, der har ansvaret for leverancen. Vi aftaler omfang, prisgrundlag og overdragelse skriftligt, før arbejdet begynder.

Rolle i opgaven: Sikkerhedsingeniør. Det trækker på Data governance, Infrastruktur, Automatisering & CI/CD, Sikkerhed og Dokumentation. Og når I alligevel er her, er vi ret dygtige til Data governance & datakvalitet, Sikkerhed & adgangsstyring, Sikkerhed for AI-agenter og Teknisk dokumentation.

Kontakt os Se vores ydelser

Ét stykke af **en længere fortegnelse** — og det hele ligger her på sitet.

Hver post er skrevet på samme måde: situationen, opgaven, hvad vi gjorde, og hvad der ændrede sig.

Se hele fortegnelsen

Definér den ønskede forbedring

Medbring et repræsentativt datasæt, de spørgsmål det skal besvare, og den aktuelle flaskehals. Vi kan aftale målinger af kvalitet, gennemløb og gendannelse.

Se, hvad det koster Kontakt os →

Kan ét projekts hemmeligheder ende i et andets?

Spørg til beslutningerne bag »Har skrevet en afgrænsningsregel efter et læk«. I taler med mennesker, der kan forklare arbejdet og vurdere jeres eget projekt.

Se vores ydelser

welcome@engineer.company +45 50 10 61 84 København, Danmark

Tag denne side med dig

Visitkort

Lavet med kærlighed af D.

CVR 45969703 · Tagensvej 105C, 3. th, 2200 København N

Copyright © 2025 – nu · Engineer ApS · Alle rettigheder forbeholdes.

Udskrevet fra https://engineer.company/da/portfolio/wrote-a-scope-rule-after-a-credential-leak/