**Engineer**

# Los fallos de accesibilidad que el verificador no detecta

Detecté y corregí 11 defectos de accesibilidad que el navegador presentaba como correctos: ocho enlaces de pie de página que seguían en el orden de tabulación pese a pointer-events, una línea temporal de desplazamiento que recortaba el colofón en tres páginas y un motor que ejecutaba 70 de sus 105 reglas.

agosto 2026

**11**

defectos de accesibilidad que el navegador consideraba correctos

**Situación.** El sitio superaba sus reglas automatizadas de accesibilidad. También tenía once defectos que esas reglas no podían detectar, porque cada uno dependía de cómo se mostraba la página y no de lo que decía el marcado: de esos que un validador da por correctos y con los que una persona que usa el teclado tropieza en cuestión de segundos.

**Tarea.** Había que encontrar los defectos, corregirlos y documentarlos en un registro junto con la regla que surgiera de cada uno, para cerrar la clase de defecto y no solo el caso concreto.

**Acción.** Se dividían en tres grupos. Tamaños: una palabra clave de la hoja de estilos, utilizada como si fuera relativa, fijaba toda una región en dieciséis píxeles mientras el cuerpo llegaba a veintidós; se usaba un elemento de subíndice para expresar «más pequeño»; reducir el texto alargaba una línea hasta que un título alcanzaba noventa y seis caracteres; y la propia modificación del espaciado del texto que el sitio afirma admitir superaba un límite de altura medido. Foco y recorte: ocho enlaces del pie seguían en el orden de tabulación detrás de una propiedad que elimina la interacción con el puntero y nada más; una regla de desbordamiento creaba un contenedor de desplazamiento que nadie quería; y una animación vinculada al desplazamiento, que simplemente queda inactiva en una página demasiado corta para desplazarse, mantenía el pie

permanentemente recortado en tres páginas. Y dos defectos en los propios controles, que son los que merece la pena detallar: todas las ventanas que abría la comprobación del diseño medían novecientos píxeles de alto, de modo que un teléfono en horizontal de 852 por 393 dejaba siete píxeles entre dos elementos y ninguna comprobación lo había examinado jamás; además, el motor de reglas ejecutaba setenta de sus ciento cinco reglas, por lo que la regla que habría detectado la ausencia de una región de referencia no formaba parte del conjunto.

**Resultado.** Once defectos corregidos y, algo más útil, cuatro reglas que perduran: un control que prueba un eje protege un eje; un conjunto que no contiene una regla no puede exigir su cumplimiento; la altura es una dimensión, así que hay que probarla; y la visibilidad debe demostrarse en píxeles, no en el documento. Cuando la comprobación del diseño volvió a ejecutarse correctamente, falló ciento veintiocho veces en tres idiomas, incluida una ventana del tamaño de un teléfono en la que la última línea del bloque principal quedaba veintiún píxeles por debajo del área visible inicial.


## Aplique esta experiencia a su proyecto

Utilice «Los fallos de accesibilidad que el verificador no detecta» como punto de partida para un reto similar en su organización. Los servicios que respaldan este trabajo están disponibles para su proyecto. Interfaces que cargan rápido, funcionan en el teléfono y se comportan igual en los navegadores que utilizan sus clientes.

**Explore nuestros servicios** Póngase en contacto →

## Mire más allá del resultado

Lea la situación, las decisiones y el resultado de este ejemplo. Podemos hablar de qué partes se adaptan a sus restricciones y cuáles necesitan otro enfoque. Los fallos de accesibilidad que el verificador no detecta — 11 defectos de accesibilidad que el navegador consideraba correctos

**Explore nuestros servicios** Póngase en contacto →

## ¿Supera las pruebas de accesibilidad pero falla a los usuarios reales?

Converse sobre su proyecto con la ingeniera responsable de la entrega. Acordamos por escrito el alcance, la base del precio y el traspaso antes de empezar a trabajar.

Contexto de la función: Especialista en accesibilidad. Se apoya en Ingeniería de frontend, Desarrollo web, Automatización y CI/CD, Pruebas y control de calidad, Sistemas de diseño e interfaces y Diseño UX/UI. Y ya que está aquí, también se nos da bien Desarrollo de frontend, Desarrollo de sitios web y CMS y Diseño UI/UX y sistemas de diseño.

**Póngase en contacto** Explore nuestros servicios

## Una parte de **una trayectoria más amplia** — y toda ella está en este sitio.

Cada entrada sigue la misma estructura: la situación, la tarea, lo que hicimos y lo que cambió.

**Vea la trayectoria completa**

### Defina la mejora que necesita

Describa el flujo de trabajo, las interfaces existentes y los usuarios que necesitan el cambio. Podemos definir una entrega comprobable y un traspaso que permita a su equipo mantener lo entregado.

**Vea cuánto cuesta** Póngase en contacto →

# ¿Supera las pruebas de accesibilidad pero falla a los usuarios reales?

Pregunte por las decisiones detrás de «Los fallos de accesibilidad que el verificador no detecta». Hablará con las personas que pueden explicar el trabajo y valorar su propio proyecto.

**Explore nuestros servicios**

welcome@engineer.company +45 50 10 61 84 Copenhague, Dinamarca

Llévese esta página

Tarjeta de contacto

Creado con esmero y cariño por D.

CVR 45969703 · Tagensvej 105C, 3. th, 2200 København N

Derechos de autor © 2025 – actualidad · Engineer ApS · Todos los derechos reservados.

Impreso desde https://engineer.company/es/portfolio/the-accessibility-faults-your-checker-misses/