Engineer

WCAG 2.2

♿ la norme d'accessibilité web visée par ce site

Ce que c’est

Les WCAG 2.2, Web Content Accessibility Guidelines version 2.2, sont la norme du W3C qui énonce, sous forme d’exigences testables, ce que les contenus web doivent permettre pour que les personnes handicapées puissent les utiliser. Elles sont devenues une recommandation du W3C en octobre 2023, et l’édition actuelle est datée du 12 décembre 2024. Elles succèdent aux WCAG 2.0 de 2008 et 2.1 de 2018. Dans les échanges, on parle généralement simplement de WCAG. Une version WCAG 3 se développe en parallèle dans le cadre d’un travail distinct étalé sur plusieurs années ; 2.2 est la version sur laquelle s’appuient aujourd’hui les contrats et les audits.

Le document est structuré en niveaux. Quatre principes imposent un contenu perceptible, utilisable, compréhensible et robuste. Ils se déclinent en 13 règles qui énoncent des objectifs et ne sont pas testables. Sous chaque règle figurent les critères de succès, la partie qui compte : chacun possède un numéro comme 1.4.3, un nom court comme Contraste (minimum), un niveau et une exigence qu’une page respecte ou non. Autour de ce texte normatif, le W3C publie un document explicatif pour chaque critère, ainsi qu’un répertoire de techniques et d’échecs documentés. Ces ressources sont informatives : une page qui satisfait un critère par un autre moyen le satisfait tout autant.

Il existe trois niveaux. A est le minimum, AA ajoute les critères que la plupart des organisations doivent respecter, et AAA est le plus strict. Les exigences de chaque niveau sont cumulatives et doivent être satisfaites intégralement pour que ce niveau soit atteint. Pour le niveau AA, selon les termes de la norme, « la page web satisfait tous les critères de succès de niveau A et AA, ou une version de remplacement conforme au niveau AA est fournie ». La conformité porte sur des pages entières, jamais sur une partie de page, et sur des processus complets. Si un achat s’étend sur cinq pages, les cinq doivent être conformes à un niveau pour que l’une d’elles puisse l’être.

La version 2.2 a ajouté neuf critères et en a retiré un. Les ajouts aux niveaux A et AA sont 2.4.11 Focus non masqué (minimum), 2.5.7 Mouvements de glissement, 2.5.8 Taille de cible (minimum), 3.2.6 Aide cohérente, 3.3.7 Saisie redondante et 3.3.8 Authentification accessible (minimum). Les trois autres, 2.4.12, 2.4.13 et 3.3.9, relèvent du niveau AAA. Le critère 4.1.1 Analyse syntaxique est marqué obsolète et supprimé, car les technologies d'assistance n'analysent plus directement le HTML. Le reste reprend pour l'essentiel la version 2.1 sans changement ; un site conforme à 2.2 l'est donc aussi à 2.1.

Utilisez le concept pour prendre une décision

Utilisez « Que sont les WCAG 2.2 ? » pour éclairer une décision réelle. Nous pouvons vous aider à relier ce concept au système que vous construisez ou achetez. Des interfaces rapides, utilisables sur téléphone et cohérentes dans tous les navigateurs de vos clients.

Découvrir nos prestations Contactez-nous →

Vérifiez les hypothèses derrière le terme

Appuyez-vous sur l'explication et les réalisations liées pour formuler les questions de votre projet. Nous pouvons examiner les hypothèses avec vous avant le choix d'un outil. Développement cartographique GIS full-stack — cartographie full-stack, de la base au navigateur

Développement cartographique GIS full-stack Contactez-nous →

Pourquoi c'est important

Les WCAG transforment « rendez-le accessible » en une liste vérifiable. La norme précise à quoi servent ses critères testables : spécifications de conception, achats, réglementation et accords contractuels. Pour un acheteur, la décision importante tient dans une phrase du contrat. « Accessible » peut se discuter indéfiniment. « WCAG 2.2 niveau AA, pour ces pages, vérifiées de cette manière, avec les écarts connus énumérés » peut se vérifier et indique au fournisseur le périmètre du travail avant la fixation du prix.

Le niveau constitue un véritable compromis. AA est celui que citent le plus souvent les règles du secteur public et les documents d'achat, et presque tout contenu peut l'atteindre. AAA est une autre affaire : la norme déconseille elle-même d'en faire une exigence générale pour des sites entiers, car certains contenus ne peuvent pas en satisfaire tous les critères. L'interprétation en langue des signes de toute vidéo préenregistrée avec du son (1.2.6) en est un exemple ; une version simplifiée de tout texte exigeant un niveau de lecture supérieur au premier cycle de l'enseignement secondaire (3.1.5) en est un autre. Le modèle praticable est AA partout, complété par les critères AAA adaptés au produit : un contraste de 7:1 pour les textes longs, par exemple, ou un indicateur de focus plus marqué pour un outil utilisé au clavier.

La question de la version a une réponse claire. Le groupe de travail recommande 2.2 comme objectif, même lorsqu'une obligation cite encore une version antérieure. Puisque 2.2 contient 2.1, la viser ne coûte rien en compatibilité. La seule difficulté est 4.1.1 : une organisation tenue à 2.0 ou 2.1 par sa politique peut encore devoir tester et rendre compte de l'analyse syntaxique.

Le coût dépend du moment. Une grande partie du niveau AA se décide tôt : contrôles HTML natifs plutôt que fabriqués à la main, palette dont le contraste est mesuré, style de focus visible, mises en page qui se recomposent à 320 pixels CSS. Pris au départ, ces choix ne coûtent presque rien. Si l'audit ne révèle un mauvais choix qu'après le lancement, ce défaut se répète sur chaque page qui réutilise le composant.

À quoi cela ressemble en pratique

Ce site vise les WCAG 2.2 niveau AA, et deux de ses pages décrivent le travail et ses limites. La page sur le travail d'accessibilité WCAG 2.2 niveau AA à l'échelle du site fixe un objectif couvrant chaque page, chaque langue et les deux thèmes de couleurs, avec une conformité à défendre par des contrôles plutôt qu'à affirmer dans un document.

Son instrument central est un registre de conformité comportant une ligne par critère, chacune indiquant l'implémentation et les contrôles qui l'étayent. Un critère AAA est ajouté au-delà de l'objectif : la présentation visuelle, intégralement. L'apparence du focus est proposée sans être revendiquée, car son contraste sur la photographie ne peut pas être prouvé. Le moteur de règles exécute aussi ses règles de bonnes pratiques, soit trente règles supplémentaires. L'une d'elles a échoué dès son activation : le symbole de marque se trouvait en dehors de tout repère structurel sur chaque page intérieure. Un contrôle plus lent couvre trente-deux pages représentatives dans deux thèmes de couleurs et à deux largeurs. Il prouve la visibilité du focus par les pixels, en appuyant sur Tab et en comparant des captures d'écran, parcourt chaque page à la recherche d'un piège au clavier, applique les espacements de texte imposés et double la taille de police racine. Au stade documenté d'août 2026, avec trois langues, le registre couvrait ces contrôles dans deux thèmes et pour l'échantillon indiqué de dimensions de zone d'affichage, avec un critère AAA au-delà de l'objectif et le critère 1.4.13 consigné comme seulement partiellement satisfait. L'existence de tests avec de véritables technologies d'assistance n'avait pas été établie. Cela constitue une preuve de contrôles implémentés et de limites connues, et non d'une conformité complète au niveau AA dans toutes les configurations.

La page des crédits expose au lecteur l'objectif et une limite connue. Elle cite 1.4.13 Contenu au survol ou au focus : les étiquettes CSS actuelles qui apparaissent au survol ou au focus d'un symbole n'ont pas de commande de fermeture au clavier. Le critère n'est donc satisfait qu'en partie. La même page répertorie un audit axe-core de pages représentatives couvrant les modèles et toutes les langues configurées, au regard des WCAG 2.2 A et AA dans les deux thèmes de couleurs, au sein du contrôle qualité obligatoire. Ces règles automatisées n'établissent pas une conformité complète. Les conseils du W3C sur les outils d'évaluation précisent qu'un jugement humain est nécessaire ; c'est pourquoi le registre suit chaque critère au lieu de se réduire à une note de réussite.

Où les problèmes surviennent

L'audit automatisé est vert et un utilisateur du clavier reste bloqué dans un sélecteur de date. Les moteurs de règles lisent ce que dit le balisage, tandis qu'une grande partie des WCAG relève d'un jugement sur ce que fait la page : le texte alternatif transmet-il l'essentiel, l'ordre du focus suit-il l'ordre de lecture, peut-on quitter un composant au clavier ? Considérez le moteur comme un minimum. Parcourez chaque modèle au clavier seul, avec un texte à 200 pour cent et à 320 pixels CSS de large, et consignez pour chaque critère qui l'a vérifié et comment.

Un en-tête collant masque le lien qui a le focus. Le critère 2.4.11 exige qu'un composant ayant le focus ne soit pas entièrement masqué par du contenu créé par l'auteur. Les en-têtes fixes, bandeaux de cookies et boutons de messagerie en sont les causes habituelles. Réservez l'espace avec `scroll-padding-top` fixé à la hauteur de l'en-tête pour que le navigateur fasse défiler les éléments focalisés en les dégageant, et tenez les panneaux flottants à l'écart des contenus pouvant recevoir le focus.

L'étape de connexion demande de mémoriser ou de retaper quelque chose. Le critère 3.3.8 interdit d'exiger un test de fonction cognitive, tel qu'un mot de passe dont il faut se souvenir ou une énigme à résoudre, à toute étape d'authentification, sauf si une alternative, un mécanisme d'aide ou l'une de deux exceptions étroites s'applique. Un champ de mot de passe qui bloque le collage ou un CAPTCHA demandant de retranscrire du texte sont les cas d'échec habituels. Autorisez le collage et les gestionnaires de mots de passe, proposez une clé d'accès ou un lien envoyé par courriel et préférez la reconnaissance d'objets à la transcription lorsqu'un test est inévitable.

Une déclaration annonce une conformité totale et le premier audit trouve un échec. Un niveau n'est atteint que si toutes ses exigences sont satisfaites : manquer un seul critère AA rend donc toute la déclaration fausse. Rédigez plutôt la déclaration décrite par la norme : sa date, le titre, la version et l'URI des règles, le niveau, les pages couvertes et les technologies dont elle dépend. Ne revendiquez que ce que toutes les pages du périmètre satisfont. Désignez chaque critère non satisfait par son numéro, avec la raison et le plan prévu, au lieu d'arrondir le niveau vers le haut.

Pour aller plus loin

- Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2 — le texte normatif : principes, règles, critères de succès et exigences de conformité.
- Nouveautés des WCAG 2.2 — les neuf nouveaux critères, un par un, avec des exemples de personas, et la suppression de 4.1.1 Analyse syntaxique.
- Comment satisfaire les WCAG (référence rapide) — une liste personnalisable de tous les critères, avec leurs techniques et échecs documentés.
- Comprendre la conformité — les niveaux, les pages entières, les processus complets et le sens de « compatible avec l'accessibilité ».
- Présentation des WCAG 2 — les liens entre versions et les documents d'accompagnement de la norme.

Glossaire

Choisissez selon vos contraintes réelles

Présentez le processus de travail, les interfaces existantes et les utilisateurs qui ont besoin du changement. Nous pouvons définir une livraison testable et une transmission permettant à votre équipe d'assurer la maintenance des éléments livrés.

Consulter les tarifs Contactez-nous →

Rendez la terminologie concrète

Demandez comment « Que sont les WCAG 2.2 ? » s'applique à votre organisation. Un exemple concret tiré de votre système actuel suffit pour engager la discussion.

Découvrir nos prestations

welcome@engineer.company +45 50 10 61 84 Copenhague, Danemark

Emportez cette page avec vous

Fiche de contact

Créé avec soin et amour par D.

CVR 45969703 · Tagensvej 105C, 3. th, 2200 København N

Droit d'auteur © 2025 – aujourd'hui · Engineer ApS · Tous droits réservés.

Imprimé depuis https://engineer.company/fr/glossary/wcag/